

Agenda Item 6.3: Review of new information on bycatch

**Reports from Parties and Range States on
implementation of Council Regulation (EC) No. 812/2004**

Submitted by: Secretariat



NOTE:
**IN THE INTERESTS OF ECONOMY, DELEGATES ARE KINDLY REMINDED TO BRING
THEIR OWN COPIES OF THESE DOCUMENTS TO THE MEETING**

Secretariat's Note

According to Article 6 of Council Regulation (EC) 812/2004 on measures concerning incidental catches of cetaceans in fisheries, all EU member states are required to report annually to the Commission on how they are implementing the Directive. The 13th meeting of the Advisory Committee (Tampere, Finland, 25-27 April 2006) urged Parties to also send copies of these reports to the ASCOBANS Secretariat, and requested the Secretariat to produce a compilation of this information for consideration by the Meeting of the Parties.

The reports submitted to the Commission by Belgium, Denmark, France and the United Kingdom communicated to the ASCOBANS Secretariat by 15 September 2006 were submitted to the 5th Meeting of the Parties in the Netherlands in that year, as requested.

The present document again includes those reports, with the addition of one from Germany, which was submitted to the Secretariat in March 2007.

<u>Country</u>	<u>Annual Report on the Implementation of EC 812/2004</u>	<u>Additional information</u>
Belgium	Submitted in 2006	-
Denmark	First report submitted 7 July 2006	-
Finland	First report to be submitted by 1 June 2007	<p>a) Finland has submitted information to the European Commission on the Decree on gradual restriction of driftnet fishery in Finland, including the list of vessels with official permission of driftnet fishing.</p> <p>b) Observer program (Art. 4) was initiated (2 observers).</p>
France	First report submitted in 2006	-
Germany	First report submitted in 2006	-
Lithuania	No report for 2005	<p>a) In 2005 Lithuanian fishing vessels did not operate in the areas concerned.</p> <p>b) In 2006 six vessels received authorization to use driftnets.</p>
Netherlands	No information provided	-
Poland	No information provided	-
Sweden	First report to be submitted by 1 June 2007	<p>a) Pinger program (Art. 2) was initiated in June 2006.</p> <p>b) Observer program (Art. 4) was initiated in January 2006.</p>
United Kingdom	First report submitted 1 June 2006	Information relevant to the Habitats Directive (92/43/EEC) was also provided to the European Commission.

BELGIE

Algemeen jaarverslag in uitvoering van Verordening (EG) nr. 812/2004 van de Raad van 26.04.2004 tot vaststelling van maatregelen betreffende de bijvangsten van walvisachtigen bij de visserij en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 88/98

1. Algemeen

Verordening (EG) nr. 812/2004 van de Raad van 26.04.2004 tot vaststelling van maatregelen betreffende de bijvangsten van walvisachtigen bij de visserij en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 88/98 voorziet in artikel 6 dat de lidstaten elk jaar, uiterlijk op 1 juni, een algemeen jaarverslag overmaken over de uitvoering van de artikelen 2, 3, 4 en 5 van voornoemde verordening.

Voorliggend verslag vult die verplichting in voor de periode 1 juli 2004 tot 31 december 2005.

2. Belgische situatie

2.1. Regelgevend kader

De Verordening (EG) nr. 812/2004 is onmiddellijk toepasbaar in België. Om de effectieve uitvoering afdwingbaar te stellen volstaat het bestaand wettelijke kader.

Met betrekking tot het inzetten van waarnemers en het verplicht rapporteren van bijvangsten van walvisachtigen moet verwezen worden naar een recent aangenomen koninklijk besluit, te weten het K.B. van 21.12.2001 betreffende de soortenbescherming in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, waarin deze zaken mogelijk gemaakt c.q. verplicht worden gesteld.

2.2. Vloot

Op 31 december 2005 bestond de vloot uit 121 eenheden. Hiervan waren 3 eenheden warrelnetvaartuigen en 2 eenheden demersale hektrawlers.

Per ICES-gebied was de visserij-inspanning als volgt:

	IVb	IVc	VIIa	VIIId	VIIe	VIIIf	VIIg	VIIh
Warrelnetvaartuigen		228		58				zeedagen
Demersale hektrawlers	69	211	2	6	6	15	161	1 zeedagen

De warrelnetvaartuigen zijn voornamelijk in de zuidelijke Noordzee actief, één vaartuig had visserij-inspanning in het oostelijk gedeelte van het Kanaal. De visserij-inspanning van de demersale trawlers is meer verspreid, de zuidelijke Noordzee en het Bristolkanaal zijn de belangrijkste visgronden.

3. Toepassing van de relevante artikelen van de verordening

- artikel 2, gebruik van akoestische afschrikmiddelen in relatie met bijlage I

De betrokken rederijen werden aangeschreven en gewezen op de bestaande verplichtingen.

In de afgelopen periode werd er niet gevist in gebieden of met vistuig waaraan een bijzondere verplichting verbonden is. Met name in de zuidelijke Noordzee wordt er niet gevist met verankerde kieuwnetten of warnetten met maaswijdte ≥ 220 mm. Controle van de logboeken van de vaartuigen wees uit dat er niet met korte vistuigen waarvan de totale lengte niet meer bedraagt dan 400 meter werd gevist.

- artikel 3, technische specificaties en gebruiksvoorwaarden

Er werden geen machtigingen verleend voor het tijdelijke gebruik van akoestische afschrikmiddelen die niet voldoen aan de in bijlage II omschreven technische specificaties.

- artikel 4, inzet van waarnemers op zee

Er werd geen specifieke toezichtsregeling uitgewerkt, aangezien bijlage III geen verplichtingen inhoudt die van toepassing zou zijn voor de Belgische vloot, noch naar gebied noch naar vistuig.

- artikel 5, waarnemers

Niettegenstaande bijlage III geen verplichting inhoudt voor de Belgische vloot, waren onafhankelijke waarnemers tweemaal ingescheept aan boord van warrelnetvaartuigen. Er werd tijdens deze visreizen geen bijvangst van zeezoogdieren waargenomen.

4. Bijkomende informatie

De strandingen van zeezoogdieren, meer bepaald bruinvissen, worden aan de Belgische kust gemonitord door het BMM (Beheerseenheid van het Mathematisch Model Noordzee van de programmatorische federale overheidsdienst Wetenschapsbeleid). Systematisch wordt de doodsoorzaak van de gestrande zeezoogdieren onderzocht.

In 2005 waren er in totaal 89 strandingen waarvan 22 dieren sporen van bijvangst vertoonden. In de maanden maart, april en in mindere mate mei, vinden de meeste strandingen plaats.

Over het jaar 2005 werden 2 gevallen van bijvangst door professionele vissers gerapporteerd.

BELGIUM

Annual report pursuant to Council Regulation (EC) No. 812/2004 laying down measures concerning incidental catches of cetaceans in fisheries and amending regulation (EC) No 88/98

1. General remarks

According to Article 6 of Council Regulation (EC) No. 812/2004 laying down measures concerning incidental catches of cetaceans in fisheries and amending regulation (EC) No 88/98, Member States are obliged to submit, at the latest by 1 June of each year, a report on the implementation of Articles 2, 3, 4 and 5 of the above-mentioned regulation.

The present report covers the period from 1 July 2004 to 31 December 2005.

2. The Belgian situation

2.1. Legal framework

Council Regulation (EC) No. 812/2004 is directly applicable in Belgium. The existent legal framework is sufficient to ensure its effective implementation.

Concerning the appointment of observers and the obligation to report bycatch, reference is made to the recently adopted Royal Decree of 21 December 2001 concerning species conservation in waters under Belgian jurisdiction, which provides for such measures, respectively makes them compulsory.

2.2. The fleet

On 31 December 2005 the Belgian fleet comprised 121 units, of which 3 were vessels using entangling nets and 2 were demersal trawlers.

Fishing effort by ICES areas was as follows:

	<u>IVb</u>	<u>IVc</u>	<u>VIIa</u>	<u>VIIId</u>	<u>VIIe</u>	<u>VIIIf</u>	<u>VIIg</u>	<u>VIIh</u>	
<u>Vessels using entangling nets</u>		<u>228</u>		<u>58</u>					<u>Days at sea</u>
<u>Demersal trawlers</u>	<u>69</u>	<u>211</u>	<u>2</u>	<u>6</u>	<u>6</u>	<u>15</u>	<u>161</u>	<u>1</u>	<u>Days at sea</u>

Vessels using entangling nets are primarily active in the southern North Sea, one vessel engaged in fishing effort in the eastern part of the English Channel. Fishing effort of demersal trawlers is more dispersed, the southern North Sea and the Bristol Channel being the most important fishing grounds.

3. Application of the relevant articles of the Regulation

- Article 2, Use of acoustic deterrent devices as defined in Annex I
The shipping companies concerned were informed in writing of the existing legal obligations.

In the period covered no fishing took place in areas or using fishing gear for which particular legal obligations exist. In particular in the southern North Sea no fisheries are conducted using bottom-set gillnets or entangling nets with mesh sizes $\geq 220\text{mm}$. Scrutiny of the logbooks showed that fishing with fishing gear the length of which does not exceed 400 meters did not take place.

- Article 3, Technical specifications and conditions of use
There were no cases in which the temporary use of acoustic deterrent devices which do not fulfill the technical specifications defined in Annex II was authorized.

- Article 4, At-sea observer schemes
No specific monitoring scheme was devised, since Annex III does not contain legal obligations applicable to the Belgian fleet either in terms of area or in terms of fishing gear.

- Article 5, Observers
Despite the fact that Annex III does not contain legal obligations for the Belgian fleet, independent observers went on board vessels using entangling nets in two cases. No bycatch of marine mammals was observed during these trips.

4. Bijkomende informatie

On the Belgian coast strandings of marine mammals, more specifically harbour porpoises, are monitored by BMM (Beheerseenheid van het Mathematisch Model Noordzee – Management Unit of the North Sea Mathematical Models) of the Federal Office of Science Policy). The cause of death of the stranded marine mammals is systematically investigated.

In 2005 there was a total number of 89 strandings, of which 22 animals showed traces of bycatch. Most of the strandings occur in the months of March, April and, to a lesser extent, in May.

In 2005 two cases of bycatch by professional fishermen were reported.

Ministry of Food, Agriculture and Fisheries

Directorate of Fisheries

7 July 2006

Danish report 2004-05 according to Council regulation no. 812/2004, art. 7.

General remarks

The control of the fisheries in Danish waters covered by the restrictions in the regulation is impeded by the practical difficulties in detecting from the surface the nature of bottom set gillnets etc., i.e. their mesh size. To take on board an immersed net on the basis of a poorly based suspicion is something a control vessel normally would not do. Furthermore, this control is generally given relatively low priority due to obligations from other control programmes under the Common Fisheries Policy.

A number of Danish fishermen have chosen to use acoustic alarms. Their reason is reported mainly to be their personal dislike of porpoise by-catches, whereas fear of being controlled seems to be of less importance.

The Danish Fishermen's Union has bought a sufficient number of pingers and offers them at a minimal price to interested fishermen.

The gradual lowering of the number of fishing vessels with driftnets in the Baltic Sea is reported separately.

Observer programme

Art. 2, para 4:

Observer programs have been initiated with the aim to collect data on the effects over time of the use of acoustic alarms. These programs include over 200 observer days-at-sea in the relevant fisheries for the years 2005-2007. Because the fishermen have only recently begun to deploy acoustic alarms, total observer effort so far has been negligible.

Art 4, para 1 and 2:

Available information on bycatch of cetaceans in the fisheries relevant to Denmark in relation to Article 4 of Council Regulation 812/2004 is insufficient as a basis for developing a sampling strategy that will result in the precision required in Council Regulation 812/2004, Annex III, Item 1. Thus Denmark will implement a pilot on-board observer scheme for two consecutive years, as called for in Council Regulation 812/2004, Annex III, Item 2, starting in July 2006. For vessels with an overall length of 15 m or over, the observer coverage will be as stipulated in Council Regulation 812/2004, Annex III, Item 3. For vessels with an overall length below 15 m, the observer coverage will be at the same level as for vessels of 15 m or over.

The table below gives the total Danish fishing effort in 2004 in the fisheries listed in Council Regulation 812/2004, Annex III, Item 3, and the total observer coverage resulting from applying the coverage percentages given in Annex III, Item 3. Funding has been obtained to cover the first year of observations.

AREA	GEAR	START DATE	FLEET SEGMENT	FISHING EFFORT (days at sea)	OBSERVER COVERAGE*	OBSERVER EFFORT (days at sea)
A1. ICES sub areas VI, VII and VIII	Pelagic trawls (single and pair), 1 December to 31 March	1 January 2005	≥ 15m	120	10 %	20
			< 15m	0	10 %	0
A2. ICES sub areas VI, VII and VIII	Pelagic trawls (single and pair) 1 April to 30 November	1 January 2005	≥ 15m	35	5 %	20
			< 15m	0	5 %	0
B. Mediterranean Sea (east of the line 5°36'W)	Pelagic trawls (single and pair)	1 January 2005	≥ 15m	0	5 %	0
			< 15m	0	5 %	0
C. ICES div. VIa, VIIa,b, VIIIa, b, c, IXa	Bottom-set gillnet or entangling nets using mesh sizes ≥ 80 mm	1 January 2005	≥ 15m	0	5 %	0
			< 15m	0	5 %	0
D. ICES sub areas IV, div. VIa, and sub area VII except div. VIIc and VIIk	Driftnets	1 January 2006	≥ 15m	0	5 %	0
			< 15m	0	5 %	0
E. ICES sub areas IIIa, b, c, III d south of 59°N, III d north of 59°N (1 June-30 Sept.), IV and IX	Pelagic trawls (single and pair)	1 January 2006	≥ 15m	15,900	5 %	795
			< 15m	1,150	5 %	58
F. ICES sub areas VI, VII, VIII and IX	High-opening trawls	1 January 2006	≥ 15m	0	5 %	0
			< 15m	0	5 %	0
G. ICES sub areas IIIb, c, d	Bottom-set gillnet or entangling nets using mesh sizes ≥ 80 mm	1 January 2006	≥ 15m	412	5 %	21
			< 15m	6,700	5 %	50
TOTAL				24,317		964

* Minimum 3 vessels, maximum 20 vessels.

Rapport national de la France dans le cadre de l'article 6 du règlement (CE) n°812/2004 du Conseil du 26 avril 2004 établissant des mesures relatives aux captures accidentelles de cétacés dans les pêcheries et modifiant le règlement (CE) no 88/98 pour l'année 2005

1. Introduction

Le règlement (CE) n° 812/2004 du Conseil du 26 avril 2004 établissant des mesures relatives aux captures accidentelles de cétacés dans les pêcheries est destiné à mieux évaluer les captures accidentelles de cétacés dans les pêcheries et à limiter ces accidents de pêche. Ainsi certaines mesures imposent la mise en place de dispositifs de dissuasion acoustiques (« pingers ») dans les captures des filets calés en sous-zone CIEM IV, IIIa, VII d, e, f, g, h, j. Doivent être mis en place des plans d'observation sur les navires de plus de 15 mètres opérant au chalut pélagique ou au chalut à grande ouverture verticale en zones VI, VI, VIII et IX, de filets calés en zone CIEM VIa, VIIa, b et VIII a, b, c et IX a. Le règlement impose aussi aux Etats Membres des études pilotes pour évaluer les captures accidentelles des navires de moins de 15 mètres sur les segments définis en annexe III du règlement. Par ailleurs et afin de suivre l'efficacité au fil du temps des répulsifs acoustiques, la mise en place d'une étude pilote dédiée aux pingers est demandée.

Le ministère de l'agriculture et de la pêche (Direction des pêches maritimes et de l'aquaculture -DPMA) est en charge de la mise en œuvre du règlement pour la France.

2. Mise en œuvre des articles 2, 3, 4, 5 du règlement (CE) n° 812/2004

2.1 Utilisation des répulsifs acoustiques, spécifications techniques et conditions d'utilisation (Articles 2 & 3).

Une étude sur la mise en oeuvre des filets calés équipés de répulsifs a été confiée à l' Institut Maritime de Prévention (IMP). L'étude montre que certains modèles de répulsifs conformes aux obligations techniques du règlement peuvent être dangereux pour la sécurité des marins et posent certains problèmes de fiabilité technique. En effet, ces dispositifs peuvent se détériorer lors des opérations de pêche (Le Berre, 2005). Ces résultats concordent avec ceux issus d'autres études publiées dans d'autres pays (ICES/WGMME, 2006). Il ressort aussi que ces répulsifs acoustiques entravent la mise en oeuvre des filets de type emmêlants et de type trémails par emmêlement des filets de pêche à grand maillage.

L'obligation de les installer tous les 100 ou 200 mètres induit qu'ils doivent être installés en très grand nombre sur chaque filière de pêche. Les difficultés précitées sur le manque de fiabilité technique des dispositifs actuellement sur le marché induisent :

- des remplacements non synchrones, ce qui rend difficile la gestion, par le pêcheur, d'un parc efficace de répulsifs ;
- des remplacements fréquents ce qui augmente ostensiblement le prix de revient du dispositif demandé par le règlement ;

- un mise en oeuvre difficile dans les conditions prévues par le règlement (espacement de 100 ou 200 m) du fait des systèmes hydrauliques ;
- des problèmes de sécurité notamment lors des opérations dites de filage des engins du fait de la vitesse minimale des navires à ce moment et du fait du poids trop élevé des pingers. De plus des éclats peuvent aussi être générés par certains dispositifs qui « explosent » à proximité de membres de l'équipage lors de contraintes mécaniques.

Tous ces problèmes ont déjà été mentionnés par le CIEM (notamment ICES/WGMME/2005). A la demande de plusieurs Etats membres dont la France, la Commission a organisé une réunion au cours de laquelle ces problèmes ont été évoqués. Il est ressort de cette réunion que de nombreux Etats membres rencontrent des difficultés dans la mise en œuvre de ces obligations.

La France a organisé deux réunions avec les pêcheurs professionnels sous l'égide du Comité National des Pêches Maritimes et des élevages marins (CNPMM). Plusieurs alternatives ont été envisagées. Ainsi, un répulsif placé à chaque bout de la filière pourrait être plus adéquat que les répulsifs préconisés tout au long de la filière et qui constituent une gêne lors de la mise en fonction des moyens de levage hydraulique. Un tel système de répulsifs à chaque extrémité du filet a aussi été imaginé par des professionnels d'autres Etats membres (Caslake, 2005). L'idéal serait cependant que le système soit directionnel pour limiter l'aire d'exclusion tout en ayant une portée efficace suffisante pour repousser les cétacés sur une distance égale à la moitié de la filière. Les travaux menés par les instituts français de recherche au sein du projet *Necessity* (voir ci-dessous) pourraient permettre d'aboutir à terme à un répulsif de ce type applicable aussi aux filets calés.

Plusieurs études pilotes sur l'efficacité des répulsifs au fil du temps sont en cours d'élaboration et devraient voir le jour courant 2006.

2.2 Plans d'observation à la mer (article 4)

2.2.1. Plan d'observation 2004-2005

La France a déployé des moyens d'observations à la mer sur diverses pêcheries utilisant le chalut pélagique dans le cadre du projet européen *Petracet* (Ifremer et CRMM), et du projet français *Procet* coordonné par le CNPMM. L'effort d'observation dans chacun des projets devait permettre de couvrir 5 à 10 % de l'effort dans chaque pêcherie. Certaines observations sur les levées de filets calés ont aussi été réalisées dans le même temps par un projet s'intégrant dans le cadre de la réglementation communautaire relative à la collecte des données de pêche (règlement (CE) n°1543/2000).

2.2.1.1 Petracet et Procet

Petracet consiste à étudier l'impact des pêcheries du chalutage pélagique en bœuf sur les cétacés, *Procet* à étudier l'effet de pingers commerciaux. Les pêcheries suivies par les deux projets sont celles du chalutage en bœuf dirigé saisonnièrement en zone VII et VIII sur le thon, l'anchois et le bar.

Tableau 1 : Effort programmé sur toute la durée des projets Petracet et Procet

prévisionnel		durée trait (heures)	nb trait/jour	nb.jours		Total nb/trait obs %	
				Petracet	Procet.		
Bar gascogne	fevrier fev.mars.avr	7	4	40	50	360	0.66
Bar Manche	il	7	3	80	50	360	0.66
Anchois Gasco	sept.nov. 10 janvier	1	6	80	40	390	0.66
Anc Gascogne	20 mars	1	6	20	20	720	0.66
	juin juillet	1	6	20	20	240	0.66
Thon	Juillet Aout	6	2	80	40	240	0.66
Total				320	220	2070	

L'effort d'observation programmé sur *Petracet* a été calculé pour garantir une couverture minimale de **5%** pour le mois présentant le maximum d'effort sur la pêcherie. Le pourcentage retenu est de 5% sauf pour la pêcherie de bar en Manche où le pourcentage appliqué est de l'ordre de **10 %**. Ces efforts ont été établis sur le nombre de paires opérant le mois d'activité maximum dans ces pêcheries.

L'effort programmé sur *Procet* a initialement été établi au prorata de l'effort développé par *Petracet* sur ces mêmes pêcheries.

Un comité de suivi (professionnels, scientifiques, administration) a été mis en place afin de suivre le déroulement du programme d'observations. Il s'est réuni régulièrement.

Le programme d'observation ayant débuté en juillet 2004, un total de 160 jours d'observation ont été contractuellement planifiés sur *Petracet* pour l'année 2005 pour les pêcheries d'anchois de printemps et de bar (zones VII et VIII).

2.2.1.2 Filets calés (règlement collecte des données)

Quelques observations ont été programmées sur les filets calés dans le cadre du règlement sur la collecte des données de pêche (règlement (CE) n°1543/2000), initialement dédiée aux espèces commerciales. Ainsi un recensement des captures accidentelles a été réalisé dans cette programmation à partir de 2004 afin de s'adapter aux besoins du règlement 812/2004. Trente et quatorze jours de mer ont été programmés respectivement en 2004 et en 2005 sur des fileyeurs opérant en zone CIEM VIII et ciblant la sole, la lotte, le merlu, le lieu jaune, les grands crustacés. Sur le segment fileyeurs à sole de la zone VII, 14 et 10 jours de mer ont aussi été programmés en 2004 et 2005 sur ce segment non astreint à l'observation par le règlement européen.

Tableau 2 : Nombre de jours de mer observés sur fileyeurs (règlement collecte des données)

Somme	Nombre	jour	Année	Trim						
			2004			Somme	2005			Somme
						2004				2005
zone	ciem	corrigée	1	2	3	4	1	2	3	4
4C4				1		1	1		1	2
7D1				3	2	1	6		4	2
7E1					3	2	5			1
7H2					2	2				

8A1	1	1	6	11	19		6	2	6	14
8A2			11		11					
8B1										
Total	1	5	22	16	44	1	10	5	8	24

2.2.2 Plan d'observation 2006-2007

La direction des pêches maritimes et de l'aquaculture (DPMA) a contracté avec Ifremer afin d'élaborer les applications pratiques de la mise en place du règlement. Ainsi des travaux ont été engagés par Ifremer afin de concevoir un nouveau plan d'observation permettant de couvrir les besoins du règlement sur les pêcheries aux filets fixes en zones CIEM VIII et sur le chalutage pélagique en zone CIEM VIII et en Méditerranée. Un calcul des coefficients de variation a été réalisé au préalable sur les données du chalutage pélagique (en annexe 1, le plan d'échantillonnage élaboré par l'Ifremer - octobre 2005) et les taux de couverture palliatifs du règlement (5% et 10 %) ont été appliqués. Les données d'effort qui ont servi de support sont la base activité des navires d'Ifremer relative à l'année 2003. Le plan repose sur une distribution mensuelle et géographique (ports) des observations à réaliser. Un nombre minimal de navires à observer a été déterminé annuellement ainsi qu'un effort minimal de jours de pêche pour chacun des pêcheries principales.

Pour les navires de moins de 15 mètres (article 4§2 du règlement), il est prévu d'appliquer un protocole identique reposant sur le déploiement d'observateurs à la mer. Le plan d'observation repose également sur une stratification spatiale et temporelle fine. Des taux de couverture de 5 % ont été appliqués hormis pour le segment C où le taux choisi est de 1% couplé avec une stratification fine.

TABLEAU 3: effort annuel planifié pour la France par segment de flotte pour satisfaire les besoins du règlement européen 812/2004 et en y ajoutant les filets trémails .

ZONE	ENGIN	DATE entrée en vigueur	Segment de flotte	Taux de couverture	Nombre de jours à observer
A1. Sous-zones VI, VII & VIII	Chaluts pélagiques (simples & paires) 1 Dec. au 31 Mars	1 Janvier 2005	15m	10%	480
			< 15m		20
A2. Sous-zones VI, VII & VIII	Chaluts pélagiques (simples & paires) 1 April au 30 Nov.	1 Janvier 2005	15m	5%	570
			< 15m		60
B. Mediterranean Sea (à l'Est de 5°36 W)	Chaluts pélagiques (simples & paires)	1 Janvier 2005	15m	5%	213
			< 15m		-
C. ICES div. VIa, VIIa,b, VIIIa, b, c, IXa	Filets maillants calés ou Filets emmêlants à maillage >80 mm	1 Janvier 2005	15m	5%	810
			< 15m		447
D. ICES IV, div. VIa & sous-zone VII (excl.VIIc) & VIIk	Filets dérivants	1 Janvier 2006	15m	5%	-
			< 15m		-
E. ICES sous-zones IIIa, b, c, III d sud du	Chaluts pélagiques (simples & paires)	1 Janvier 2006	15m	5%	-

59°N, IIIId nord du 59°N (1 Juin-30 Sept.), IV & IX			< 15m	5%	-
F. ICES sous-zones VI, VII, VIII & IX	Chaluts à grande ouverture verticale	1 Janvier 2006	15m	5%	-
			< 15m		-
G. ICES sous-zones IIIb, c, d	Filets maillants calés ou Filets emmêlants à maillage >80 mm	1 Janvier 2006	15m	5%	-
			< 15m	5%	-
TOTAL					2600

Ce plan d'observation est détaillé en Annexe. Il a été communiqué au CIEM (WGMME, 2006). Un appel d'offres a ainsi été lancé fin 2005 afin de satisfaire aux besoins de cet imposant programme d'observation incluant les filets trémails. Le bureau d'études COFREPECHE a été sélectionnée en mars 2006.

2.3 Observateurs (article 5)

2.3.1 Observations 2004-2005

2.3.1.1. Petracet et Procet

Treize observateurs ont été sélectionnés par la société Ylahé. Ils ont été formés par Ifremer et par le Centre de recherche sur les mammifères marins (CRMM) au travail spécifique de collecte de données à la mer, de prélèvements biologiques sur les cétacés ainsi qu'à l'identification des cétacés. Ces observateurs ont reçu également une formation appropriée en matière de sécurité puis ont été déployés par Ylahé durant une année complète pour couvrir les principales pêcheries françaises au chalut pélagique en bœuf. Une forte collaboration des professionnels est à mentionner sur ces programmes d'observations qui a permis d'assurer un bon déroulement avec des embarquements sur 40 navires différents.

Les bordereaux de terrain ont été conçus de manière à collecter les informations requises sur l'effort de pêche observé et toute information sur les captures accidentelles de cétacés. Y figurent notamment l'identité du navire, les dates de la marée, les caractéristiques de l'engin de pêche, les zones de pêche et les espèces cibles, la durée des opérations de pêche, l'identification des cétacés, de leur sexe ainsi que des données biométriques et la nature des prélèvements opérés. Des informations portant sur la détection de cétacés au voisinage des navires de pêche ont aussi été collectées.

Le visa du patron de pêche a été exigé sur les bordereaux afin de garantir une transparence vis à vis des enquêtés.

Les bases de données ainsi que les rapports de chaque observateur (bordereaux de terrain) ont été transmis à Ifremer pour être archivés et analysés.

La France a ainsi participé activement au projet européen *Petracet* coordonné par le MEP (Royaume Uni). Ainsi plus de la moitié des observations réalisées dans le cadre de ce programme ont été faites sur une année complète entre juillet 2004 à juillet 2005 en déployant un taux minimal d'observation de 5% couvrant au moins les mois comportant le plus d'effort

dans chacune des pêcheries françaises concernées. Un effort d'observation analogue a été déployé par le projet *Procet* dont les observations se sont achevées en septembre 2005. Les 1314 traits de chaluts observés entre juillet 2004 et septembre 2005 sont composés de 681 traits pour *Procet* et 614 pour *Petracet*, plus une marée mixte où les deux protocoles ont été utilisés soit 19 traits. Ils se répartissent en fonction des pêcheries comme suit : 44 % sur l'anchois, 40 % sur le bar, 13% sur le germon et 3% sur d'autres espèces cibles (chinchard, maquereau,...).

Tableau 4_Petracet (France) : Nombre de traits observés par mois pour les principales pêcheries saisonnières.

Mois/année	Juillet 04	Août 04	Sept. 04	Oct. 04	Nov.04	Déc.04	Janv.05	Fév. 05	Mars 05	Avril 05	Mai 05	Juin 05	Juillet 05	Août 05	Sept. 05
Thon	0	28	47	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bar VII+VIII	0	0	0	0	0	0	23	35	54	84	43	0	0	0	0
Anchois	33	125	26	18	20	0	29	0	0	0	0	0	0	0	1
Autres cibles	0	3	10	0	0	0	0	0	13	18	0	0	0	0	0

Tableau 5_Procet (France) : Nombre de traits observés par mois pour les principales pêcheries saisonnières.

Mois/année	Juillet 04	Août 04	Sept. 04	Oct. 04	Nov.04	Déc.04	Janv.05	Fév. 05	Mars 05	Avril 05	Mai 05	Juin 05	Juillet 05	Août 05	Sept. 05
Thon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	25	34
Bar VII+VIII	0	0	0	0	0	0	13	89	107	22	19	0	0	0	0
Anchois	23	55	3	24	47	0	50	0	0	0	0	88	0	0	0
Autres cibles	0	3	0	0	0	0	21	14	28	9	0	0	0	0	0

Au total sur la durée des programmes d'observation, 1314 traits observés (681 pour Procet et 614 pour Petracet, plus une marée mixte où les deux protocoles ont été utilisés soit 19 traits). Pour l'année 2005, l'effort d'observation est de 826 traits de chalut en paire (300 pour Petracet et 526 pour Procet).

Il n'y a pas eu de projets spécifiques d'observation en 2005 sur les chaluts pélagiques en Méditerranée, ni sur les chaluts pélagiques simples en VII, VIII, ni sur les filets calés en VIIa,b,c. Ces segments seront observés en 2006-2007. Quelques informations existent cependant sur ces deux derniers segments à partir d'observations collectées dans le cadre du règlement (CE) n°1543/2000.

2.3.1.2. Filets calés (règlement (CE) n° 1543/2000)

De l'ordre de 511 km de filets ont été levés en présence d'observateurs indépendants opérant pour Ifremer sur l'ensemble des pêcheries en zone IV, VII et VIII. La majorité des observations (400 km) concernaient la zone VIII.

Tableau 6 : Longueurs (en mètres) de filets observés dans le cadre du règlement (CE) n°1543/2000

	Année				Somme 2004	2005				Somme 2005	Total
	Trimèstre										
zone_ciem corrigée	1	2	3	4		1	2	3	4		
4C4		3600			3600	12300		6000		18300	21900
7D1		22950	5400	5400	33750		19800	5100	5000	29900	63650
7E1			12250	19600	31850				2800	2800	34650
7H2				20400	20400						20400
8A1	12000	12200	51400	40043,2	115643,2		49550	28100	57400	135050	250693,2
8A2			120000		120000						120000
8B1				109,8	109,8						109,8
Total	12000	38750	189050	85553	325353	12300	69350	39200	65200	186050	511403

Aucune capture de cétacés n'a été observée sur ces échantillons. Le taux d'échantillonnage est cependant faible en comparaison de celui préconisé par le règlement 812/2004 et qui est programmé par la France sur les années suivantes.

2.3.2. Observations 2006-2007

Le plan d'échantillonnage qui combine les besoins minimaux (navires de plus de 15 mètres) et les besoins du projet pilote (navires de moins de 15 mètres) permettent de chiffrer le nombre requis d'observateurs à 15-20 observateurs par an pour la mise en œuvre de cet imposant programme de 2600 jours de mer. Le nombre de jours de mer est réajustable en cours de programme en fonction des mises à jours des données concernant l'activité des navires.

Un manuel pour observateurs a été élaboré en 2005. Les données seront archivées dans une base nationale relative aux observations à la mer telles que celles exigées par le règlement sur la collecte des données. Une modification de la base de données a été réalisée par *Ifremer* à cette fin et les observations dans le cadre du règlement sur la collecte des données intègrent aussi désormais les fonctionnalités cétacés et captures accidentelles.

Le manuel pour observateurs et le manuel de saisie ont été finalisés au premier semestre 2006. Une formation des observateurs a été organisée début juin 2006. Quatorze observateurs indépendants *Cofrepêche* ont été déployés dans un premier temps.

3 Estimations des captures accidentelles

Le rapport final de l'étude *Petracet* reposant sur des observations françaises entre juillet 2004 et juillet 2005 a été fourni à la Commission européenne en juin 2006. Les captures

accidentelles des flottes européennes sont estimées à environ 600 dauphins par an constitués essentiellement de dauphins communs en se basant sur les efforts moyens des trois années les plus récentes disponibles. Les captures accidentelles ont été dénombrées dans la pêcherie de bar et celle du thon. Aucune capture n'a été observée sur la pêcherie d'anchois malgré un grand nombre de traits observés (402 opérations de pêche). Les résultats des recherches ont été régulièrement communiqués au Conseil International pour l'Exploration de la Mer (WGMME, 2005 et 2006). Les pêcheries au chalutage pélagique en bœuf étudiées dans *Petracet* présentent une forte disparité dans les taux de captures accidentelles selon les espèces cibles (cf pêcheries d'anchois et de bar). Dans la pêcherie de bar où les captures accidentelles sont les plus fortes, le caractère accidentel ne peut être remis en question dans la mesure où seuls 5% des traits occasionnent des captures accidentelles. Les estimations sur les pêcheries françaises sont contenues dans le rapport *Petracet*.

Il est envisagé de fournir à terme une analyse globale sur les captures accidentelles des flottes pélagiques françaises en bœuf à partir de l'ensemble des observations *Petracet* et *Procet* détenues par Ifremer en utilisant les efforts correspondants aux années d'observation.

Il ressort aussi qu'une estimation ne peut se faire en se basant uniquement sur la segmentation définie par l'annexe III du règlement n° 812/2004. Une analyse plus fine sera nécessaire en gérant le niveau pêcherie (espèce cible). De ce fait, pour toute extrapolation des opérations de pêche observées à la flotte du segment, il faudra avoir recours aux efforts de pêche développés sur chaque espèce cible, à l'image de ce qui a été réalisé dans l'analyse *Petracet*.

4 Recherche sur les moyens de limiter les captures accidentelles

La France a participé activement à la recherche de solutions pour limiter les captures accidentelles à travers son projet national *Procet*, le projet européen *Necessity*.

4.1 Etude de l'efficacité des répulsifs sur les chaluts pélagiques (étude pilote)

Des répulsifs acoustiques conformes aux spécifications techniques du règlement ont fait l'objet d'expérimentations sur le chalutage pélagique en bœufs par le Comité National des Pêches Maritimes et des Elevages Marins dans le cadre du projet *Procet*. Trois types de répulsifs ont été testés (FumundaFMDP2000, SavewaveHIBS, Aquamark200) sur diverses pêcheries saisonnières. Les résultats montrent que ces répulsifs ne sont pas efficaces sur le chalutage pélagique où les cétacés les plus concernés par les captures accidentelles sont les dauphins communs. Le rapport est en cours de finalisation.

4.2 Projet européen Necessity

Le projet de recherche *Necessity* comporte un volet dédié à la recherche de solutions pour limiter les captures dans le chalutage pélagique. L'engagement de la France est important sur ce volet « cétacés ». Ifremer et le CRMM y sont impliqués aux côtés des autres instituts

scientifiques européens. Diverses solutions mécaniques et acoustiques y sont étudiées. Certains travaux (Le Gall et al., 2005) portant sur l'option solution acoustique ont été publiés par le RIMMO (réserve internationale maritime en Méditerranée Occidentale) en 2005. Le projet qui a débuté en mars 2004 sera achevé en juin 2007. Les instituts français ont menés des actions sur la compréhension du phénomène de captures accidentelles, sur la biologie et la dynamique des populations de cétacés impactées, sur des essais avec des solutions mécaniques, sur la caractérisation acoustique des répulsifs commerciaux, sur le développement d'un prototype répulsif directionnel pour chalut.

4.3 Effet des pingers sur le comportement des cétacés (grand dauphin et dauphins communs)

Des expériences ont été réalisées en milieu naturel pour étudier les modifications de comportement d'un Tursiops solitaire (« Randy ») et des groupes de dauphins communs. Ces essais ont eu lieu respectivement en 2004 et en 2005. Des enregistrements vidéo ont été réalisés.

Le Tursiops solitaire n'a montré aucun effet visible avec les nombreux répulsifs commerciaux utilisés (Aquamark 200, FumundaFMDP2000, Savewave).

Les groupes de dauphins communs ne montrent pas de modification du comportement à l'approche des répulsifs commerciaux tels que ceux préconisés par le règlement européen. Ils montrent par contre une modification de comportement importante lors de la mise en œuvre de certains répulsifs dont les caractéristiques ne sont pas celles préconisées par le règlement européen 812/2004. Le nombre d'essais est cependant encore trop faible pour conclure et de nouveaux essais sont programmés en 2006. Ils devraient permettre d'aider à la mise au point de solutions acoustiques pour réduire les captures accidentelles dans le chalutage pélagique (projet européen *Necessity*). Des retombées sont aussi envisageables pour l'amélioration des dispositifs répulsifs pour les filets calés.

Ces expérimentations permettent aussi de conforter l'hypothèse que les grands dauphins solitaires sont sourds, ceci devrait pouvoir être vérifié après des essais similaires envisagés sur des groupes de grands dauphins ainsi que sur d'autres individus solitaires.

Des vidéos sur ces différents essais ont été présentées à la communauté scientifique (symposiums ECS, 2005 et 2006).

Il ressort clairement que les effets des systèmes actuels sont variables selon les espèces de cétacés. Ceci n'exclut pas qu'à terme un seul système puisse couvrir un grand nombre d'espèces et s'appliquer à la fois aux chaluts et aux filets calés. De tels développements restent à encourager.

5 Conclusions

En matière d'observations à la mer, l'année 2005 a consisté à poursuivre les actions engagées en 2004 particulièrement sur le chalutage pélagique en bœuf en zones CIEM VII et VIII dans ses principales pêcheries saisonnières. Les résultats montrent une diversité dans les taux de captures selon les espèces cibles. Si des captures accidentelles sont observées dans les pêcheries de bar et de thon, aucune n'a été observée sur la pêcherie d'anchois malgré un grand nombre de traits observés. Le dauphin commun est l'espèce la plus concernée. Des estimations ont été fournies à la Commission européenne dans le rapport *Petracet*.

Un plan d'observation sur les chaluts et filets calés (filets trémails inclus) incluant aussi les études pilotes sur les navires de moins de 15 mètres avec recours à des observateurs indépendants a été élaboré par Ifremer. Il va aboutir à un imposant programme contenant 2600 jours de mer qui doit démarrer courant 2006. Des travaux de préparation (manuel pour observateur, réalisation de logiciel de base de données) ont été entrepris au cours de l'année 2005. Au cours du premier semestre 2006, les travaux préparatifs se sont achevés et quatorze observateurs ont été déployés à partir de juin 2006.

En ce qui concerne les solutions pour limiter l'impact des pêches, la France rencontre des difficultés pour la mise en oeuvre des pingons sur les filets calés du fait d'un rapport coût/efficacité trop élevé et de leurs caractéristiques mécaniques constituant un danger potentiel en matière de sécurité des pêcheurs. Pour les chaluts, trois répulsifs commerciaux ont été testés, ils ne montrent pas de diminution significative des captures accidentelles. La France participe activement à la recherche de solutions sur le chalutage pélagique dans le cadre du projet européen *Necessity* qui arrive à échéance en juin 2007. Un prototype répulsif prometteur est notamment en cours de développement.

6 Références bibliographiques

- Caslake R., 2005. Trial of acoustic deterrents (porpoise pingers) for prevention of porpoise (*Phocoena phocoena*) bycatch. ICES CM 2005/SessionX:09, 10p.
- David L., 2005. Suivi de la pêche à la thonaille : quel impact sur les dauphins bleu et blanc ?. Rapport contractuel final GECM, 2005, 50p.
- ICES, 2005. Report of the Working Group on Marine Mammal Ecology., ICES report WGMME 2005, ACE:05, 137p.
- ICES, 2006. Report of the Working Group on Marine Mammal Ecology., ICES report WGMME 2006, ACE:06, 55p.
- Le Berre N., 2005. Impact de l'introduction de répulsifs acoustiques à cétacés (« pingers ») sur la sécurité et les conditions de travail à bord des fileyeurs de Manche-Ouest. Institut Maritime de Prévention, rapport novembre 2005, 24 p + annexes.
- Le Gall Y., L. Origné, C. Scalabrin et Y. Morizur, 2005. Le répulsif à cétacés , performances acoustiques requises. Actes de la 13^e Conférence internationale sur les Cétacés de Méditerranée et du 6^e Séminaire annuel du Réseau National des Echouages, 13-14 nov 2004, Nice, p24-30 (édition 2005).
- Northridge S., Y. Morizur , Y. Souami et O. Van Canneyt, 2005. Pelagic trawls and cetaceans (PETRACET), final report of MEP to the European Commission. MacAlister Elliott and Partners (MEP)/Project EC/Fish/2003/09, 29p.

Annexe 1 : Echantillonnage des captures accidentelles (règlement européen n° 812/2004)

1.1 CV et plan d'observation

Le règlement européen impose de développer un programme de surveillance pour évaluer les captures accidentelles de cétacés sur les pêcheries définies par les notions de zone et engin en annexe 3 du règlement. Il s'agit de parvenir si possible à une estimation de manière à obtenir un Coefficient de Variation (CV) de 30 % .

Seules les captures de certaines pêcheries du chalutage pélagique définies par les notions de métier (définies par les notions de zone, engin, espèce cible, saison) ont fait l'objet d'une évaluation dans le cadre du projet Petracet. Cette évaluation repose uniquement sur des observations d'une seule année à partir d'un plan d'échantillonnage imposé par la Commission Européenne. Les résultats de cette étude ne permettent pas de disposer de suffisamment d'informations sur la variabilité des captures accessoires pour pouvoir déterminer (par les techniques de ré-échantillonnage par Bootstrap) l'effort d'observation nécessaire pour obtenir à coup sûr un CV de 30 % . A cela plusieurs raisons :

- (i) le plan d'échantillonnage reposait sur une couverture des pêcheries le mois où se produisait le maximum d'effort de pêche, ce qui ne permet pas de prendre en compte pour les captures accidentelles la variabilité intra-pêcherie en terme d'espace et de temps,
- (ii) le plan d'échantillonnage de Petracet reposait sur une approche métier et non pas de pêcherie telle que le définit le règlement.
- (iii) la variabilité inter-annuelle est méconnue du fait de la disponibilité d'une seule année d'observation . En effet, les études scientifiques menées par d'autres pays (IR sur la pêcherie irlandaise du thon, UK sur la pêcherie anglaise du bar) montre que les captures accidentelles présentent une forte variabilité inter-annuelle (ACE, 2005). Il semblerait donc qu'il faille disposer de plusieurs années d'observation (environ 5 années) pour fixer l'ordre de grandeur moyen du phénomène.

En conséquence, selon le règlement 812/2004, il conviendrait d'appliquer un programme d'observation sur le chalutage pélagique tel que défini au point 2 de l'annexe II du règlement.

Sur les filets calés, on ne dispose pas d'observation de captures accidentelles sur la quantité de filets dont la levée a été observée dans le cadre de divers projets. Ces quantités de filets observées avec zéro capture accidentelle ont été mentionnées successivement par SGFEN (2002) puis par le WGMME(2005). En conséquence, il n'est pas possible d'estimer les captures accidentelles et donc de déterminer son CV sur les pêcheries françaises du filet calé.

En conclusion, il faudrait envisager sur l'ensemble des pêcheries françaises définies par l'annexe III d'appliquer le protocole requis au point 2 de l'annexe III.

1.2 Méthodologie pour les programmes d'observation des flottes françaises

Les plans d'observation ont été bâtis à partir des bases de données disponibles dont la base Ifremer sur les activités mensuelles des navires pour l'année 2003 (année la plus récente disponible). Ils sont construits selon plusieurs niveaux : segmentation géographique sur la critère appartenance aux quartiers maritimes, puis stratification temporelle (mois ou trimestre).

Pour les chalutiers pélagiques, le plan d'échantillonnage de la flotte française prévoit une couverture de 5% de l'effort de pêche sauf pour la zone VI, VII et VIII conformément aux recommandations de l'annexe III du règlement à savoir une couverture de 10% du 1^{er} Janvier au 31 Mars et du 1^{er} au 31 Décembre.

Pour les fileyeurs, le plan d'échantillonnage de la flotte française est basé sur une couverture mensuelle de 5% de l'effort de pêche. L'effort d'observation est réparti en jours de mers par quartier maritime proportionnellement à l'effort de pêche 2003. Le nombre minimum de bateaux à observer annuellement par quartier maritime dépend de l'importance de la flotte 2003 et du taux de couverture. Les observations devront permettre de représenter au mieux l'activité des pêcheries de chaque strate de mois-quartier.

Pour les projets pilotes visant à recueillir des données scientifiques sur les navires de moins de 15 mètres sur les pêcheries définies en annexe III, des plans d'échantillonnage fins stratifiés à 2 niveaux sont proposés. Le taux de couverture suggéré pour les filets VIIIa,b est toutefois inférieur à celui de la réglementation. En effet la flotte étant composée de plus de 698 navires ayant une activité moyenne annuelle de 6.5 mois par navire. Le règlement prévoit d'observer la valeur minimale de l'effort de pêche correspondant à 20 navires ; ceci donne 1300 jours de mer à raison de 10 jours de levées par mois-navire. Il s'agit d'un effort d'observation difficilement envisageable. Nous proposons une couverture de 1% de l'effort de pêche sur les quartiers maritimes les plus représentés avec un plan d'échantillonnage finement stratifié par mois et par zones géographiques (quartiers maritimes). Ce plan stratifié finement permet un suivi plus précis que celui imposé par le règlement.

Tous les plans d'échantillonnage imposent des effectifs minimums de navires à observer par strate géographique de manière à garantir une meilleure représentativité des observations. Ils imposent aussi pour certains segments un nombre minimal de jours de mer à observer par espèce cible afin d'assurer une couverture minimale par métier.

Dans les tableaux suivants, les efforts d'observation sont exprimés en jours de mer (de navires ou de paires de navires selon les cas) selon les quartiers maritimes et selon les mois (ou trimestre). Les effectifs minimaux de navires à observer sont mentionnés par strate géographique de manière à garantir une meilleure représentativité des observations par strate. Selon les cas, des nombres de jours minimaux sont exigés à l'année par métier (espèce cible). Les nombres totaux de navires par quartier figurent dans les tableaux uniquement à titre indicatif.

Cas particulier de 3 navires chalutiers pélagiques simples de plus de 15 mètres

Cette flotte hauturière opère aussi certains mois dans d'autres zones que celles visées par le règlement (cf tableau ci-dessous : autres zones)

En appliquant les taux de 5 et 10 % imposé par le règlement à l'effort pratiqué dans les zones concernées par le règlement, cela donne des efforts d'observation faibles en jours de mer pour tous les mois (<10 jours d'observation). Il paraît difficile de pouvoir avec un si faible effort couvrir 3 navires différents sur une même pêcherie.

Cette flotte débarque aux Pays Bas, cible les mêmes espèces que les navires pélagiques hollandais, et elle fréquente donc plus au moins les mêmes zones de pêche que les navires hollandais. Il nous semble que cette flotte pourrait être couverte par les observations réalisées à bord des navires hollandais.

Chaluts pélagiques + 15 m

VI, VII, VIII

espèces cibles : DP= divers poissons, HA= Hareng, MA = Maquereau, CH = Chinchard

mois	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
activité nb jours	40	59	87	72	100	60				32
esp cible	DP + CH	MA	MA	MA +CH	DP + MA	HA				HA + CH
autres zones		aut				aut	aut	aut	aut	aut
observateur Jours	4	5.9	8.7	3.6	5	3	0	0	0	1.6

I- Observateurs embarqués

I-1- Chaluts pélagiques simples et navires de plus de quinze mètres

Tableau 1. Plan d'observation par mois et par quartier des chalutiers pélagiques simples de plus de quinze mètres.(Zones VI, VII, VII)

Jour de mer	OTM (Chalut simple)>15m										
Q_immat	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N
BL	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
FC/LH	20	20	10				20				
CH/CN			20								
Total à observer	40	40	50	20							

(*) nombre de navires dans la base activité 2003, fourni à titre indicatif.

Tout en suivant le plan ci-dessus, 10 jours de mer devront *a minima* être observés pour chacune des pêcheries suivantes : Chinchard, Griset, Hareng, Maquereau, Merlan, Sardine.. Les observations devront garantir un nombre minimal de navires à observer par strate géographique.

Tableau 2. Plan d'observation par mois et par quartier des chalutiers pélagiques simples de plus de quinze mètres (Méditerranée).

Jour de mer	Pelagiques méditerranéens (plus de quinze mètres)										
Q_immat	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N
PV	20	0	20	20	0	20	20	20	0	20	
ST	20	0	20	20	10	20	20	0	20	20	
MT	0	10	0	0	10	0	0	20	0	0	
Total Obs.	40	10	40	40	20	40	40	40	20	40	

Tout en suivant le plan ci-dessus, 20 jours de mer *a minima* seront à observer dans chacun des pêcheries : anchois, sardine. Les observations devront garantir aussi un nombre minimal de navires à observer par strate géographique.

I-2- Chaluts pélagiques doubles (Zone VI, VII, VIII)

Ce plan d'échantillonnage regroupe le programme d'observation européen des navires de plus de quinze mètres et le projet pilote sur les navires de moins de quinze mètres car ces deux types de navires se retrouvent combinés pour former des paires. L'unité d'effort choisie est un nombre de jour de mer par paire. *A minima*, 20 jours de mer devront être observés pour chacune des pêcheries suivantes : Anchois, Bar, Thon, Chinchard, Griset, Hareng, Maquereau, Merlu, Merlan, Sardine, tout en suivant les plans ci-dessous :

Jour de mer par paire	PTM (Chalut double) (+ et - 15m)									
	Q_immat	J	F	M	A	M	J	J	A	S
BL	0	10	0	5	0	0	0	5	5	0
CH	10	0	10	0	5	5	5	0	0	5
LO	10	0	0	0	0	0	5	10	10	5
SN	30	40	30	15	10	20	20	20	20	15
LS/LR	30	20	30	15	10	20	20	25	30	25
BA	10	10	10	5	5	0	5	5	5	10
Total Obs.	90	80	80	40	30	45	55	65	70	60

I-3- Filets calés des navires de plus de quinze mètres (Zones VIa ; VIIa,b ; VIIIa,b,c ; IXa)

L'unité d'effort de pêche est le jour de mer avec levée de filets. Aussi les jours d'observation seront des journées avec levée de filets sachant que dans certaines pêcheries (durées d'immersion supérieures à la journée) des marées peuvent consister uniquement n des poses de filets.

Tableau 3. Plan d'observation par mois et par quartier des filets calés pour les navires de plus de quinze mètres

Jour de mer	Filets calés				Total Obs.
	Q immat	J-F-M	A-M-J	J-A-S	
MX/BR/AD	40	0	0	20	60
LO/GV/CC	30	30	20	20	100
NO	40	20	30	30	120
YE	50	30	20	30	130
LS/LR	30	20	10	10	70
MN	20	20	20	20	80
AC	40	40	30	30	140
BA	30	30	30	20	110
Total Obs.	280	190	160	180	810

II- Projets pilotes

II-1- Chaluts pélagiques simples et navires de moins de quinze mètres

Plan d'échantillonnage avec couverture saisonnière de 5 % et 10 % de l'effort de pêche conformément au règlement. Imposition d'un nombre minimum de navires par quartiers maritimes afin de garantir une meilleure représentativité.

Tableau 4. Plan d'observation par mois et par quartier des chalutiers pélagiques simples de moins de quinze mètres.

OTM (Chalut simple)<15m														
Q_immat	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	Total à observer	
BL														
LO/CC														
AY/LS/LR	20			60									0	80
Total à observer	20			60									0	80

II-2- Filets calés des navires de moins de quinze mètres

Plan d'échantillonnage assurant une couverture de 1% de l'effort de pêche en ne retenant que les quartiers les plus représentés. Le plan d'échantillonnage est finement stratifié par mois et zone géographique (quartiers maritimes) pour garantir un bon suivi. Les jours d'observation seront des journées de mer comportant des levées de filets.

Tableau 5. Plan d'observation par mois et par quartier des filets calés des navires de moins de quinze mètres.

Jour de mer	Filets calés < 15 m										
	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N
Q immat											
AD/.../SN	14	14	19	21	20	18	18	18	17	15	
NO/.../MN	6	7	15	19	17	17	14	13	12	10	
BX/AC/BA	5	5	10	14	14	13	10	7	8	7	
Total à obs.	25	26	44	54	51	48	42	38	37	32	

Jahresbericht 2005 der Bundesrepublik Deutschland über die Anwendung der Verordnung (EG) Nr. 812/2004

Die Verordnung (EG) Nr. 812/2004 ist als EU-Verordnung unmittelbar in Deutschland geltendes Recht. Die deutschen Fischereibetriebe wurden durch die „Erste Bekanntmachung über den Fischfang durch deutsche Fischereibetriebe im Jahre 2006“ vom 12. Dezember 2005 in Kapitel V, Ziffer 2g über die sich daraus ergebenden Verpflichtungen unterrichtet. Ein Verstoß gegen diese Bestimmungen ist nach § 19 der Seefischereibußgeldverordnung bußgeldwehrt.

Vom räumlichen Geltungsbereich im Jahre 2005 ist Deutschland durch die in Anhang 1 beschriebenen Gebiete B und E betroffen. Die in Nummer B geregelten Fanggeräte werden dort in den deutschen Gewässern jedoch nicht eingesetzt. Für das Gebiet E gilt die Verordnung erst ab 1 Januar 2007.

Zur Beschaffung bzw. Entwicklung von geeigneten Kontrollgeräten und –verfahren besteht eine Zusammenarbeit zwischen der zuständigen Kontrollebehörde Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) und der Bundesforschungsanstalt für Fischerei. Aus Vergleichen auf EU-Ebene wird dabei jedoch deutlich, dass die derzeit verfügbaren Pinger noch weit von dem technischen Stand entfernt sind, den sie haben sollten, um den Anforderungen der Verordnung (EG) Nr. 812/2004 gerecht zu werden.

Die Inspektoren der Fischereischutzboote haben den ständigen Auftrag, bei Bordkontrollen auf Walbeifänge zu achten bzw. sich hierüber bei den kontrollierten Fischern zu erkundigen und sie dann zu melden. Derartige Meldungen sind nicht angefallen. Darüber hinaus ist vorgesehen, die Meldung von Walbeifängen als Nebenbestimmung in die Fangerlaubnis aufzunehmen, sodass unabhängig von Kontrollen eine Meldeverpflichtung der Fischer besteht.

Deutschland hat die Beobachtung der Walbeifänge aus technischen Erwägungen in das nationale Datenerhebungsprogramm nach Verordnung (EG) Nr. 1543/2000 integriert. Da die deutsche Fischereiflotte nur noch 45 % der Anlandungen in Deutschland selbst anlandet, basiert das Datenerhebungsprogramm bezüglich der kommerziellen Fischerei auf Daten, die direkt an Bord von Fischereifahrzeugen erhoben werden. Das deutsche Datenerhebungsprogramm erklärt explizit, dass jede an Bord geholte Art registriert und gemessen wird. Dies beinhaltet auch Walarten und andere marine Säugetiere. Die wissenschaftlichen Beobachter sind für die Probennahme an Bord von kommerziellen Fischereifahrzeugen ausgebildet. Sie erfüllen alle Anforderungen nach Artikel 5 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 812/2004. Die in den Absätzen 2 und 4 geforderten Maßnahmen sind mit den Anforderungen an das nationale Datenerhebungsprogramm identisch.

Nach Anhang III Nr. 3 der Verordnung (EG) Nr. 812/2004 ist aus deutscher Sicht für 2005 nur über die pelagische Fischerei in den ICES-Gebieten VI, VII und VIII und die Stellnetzfischerei in den ICES-Gebieten VIa, VIIa und b, VIIIa bis c und IXa zu berichten

1. Pelagische Fischerei in 2005 in den ICES-Gebieten VI, VII und VIII

Tabelle 1: Gesamtes Jahr 2005

ICES-Gebiet	Fangstunden Flotte	Beprobte Fangstunden	Prozentuale Abdeckung
VI	1320,25	217,5	16,6
VII	2155,83	252,1	11,7
VIII	661,17	75,4	11,4
Insgesamt	4127,25	545,0	13,2

Für die Monate Januar bis März und Dezember 2005 ergibt sich folgende Tabelle:

Tabelle 2: Januar, Februar, März und Dezember

ICES-Gebiet	Fangstunden Flotte	Beprobte Fangstunden	Prozentuale Abdeckung
VI	412,3	16,08	3,9
VII	1122,0	111,16	9,9
VIII	160,0	0	0
Insgesamt	1694,3	1132,24	6,7

Seit 2002 einschließlich 2005 wurden keine Beifänge an marinen Säugern in dieser beprobten Fischerei beobachtet. Somit könnten keine Variationskoeffizienten gemäß Anhang III Nr. 1 berechnet werden. Aus diesem Grunde wird die Beprobung im Jahr 2005 gemäß Anhang III Nr. 2 als Pilotstudie gewertet.

Die pelagische Fischerei unter deutsche Flagge fällt in die Kategorie „Flotte mit weinger als 60 Schiffen“ bei denen mindestens drei Schiffe beprobt werden müssen und eine Abdeckung von 10 % erreicht werden muss (Anhang III Nr. 2). Für das gesamte Jahr gesehen sind die Bedingungen für eine Pilotstudie erfüllt worden (Tabelle 1). Für die Monate Januar bis März und Dezember 2005 war dies leider nicht der Fall, da nur 6,7 % des Aufwandes auf nur zwei Schiffen abgedeckt werden konnten. Jedoch wurde im Gebiet VII mit 66 % des Aufwandes 9,9 % durch Beprobung abgedeckt.

2. Stellnetzfischerei 2005 in den ICES-Gebieten VIa, VIIa und b, VIIIa und b und IXa

Allgemeines:

Ein grundsätzliches Problem bei stationärem Fanggerät ist die Definition des Aufwandes. In den Logbüchern muss nur die Zeit zwischen der Aufnahme und Beendigung der Fangtätigkeit eingetragen werden. Dies kann bei stationären Fanggeräten jedoch kein Maß für den Aufwand sein, da die Anzahl der Netze, die gesetzt wurden, und deren Länge nicht berücksichtigt wird. Dies sind aber wesentliche Parameter und direkt proportional zu Fängen und Beifängen.

ICES-Gebiet	Fangstunden	Beprobte Fangstunden	Prozentuale Abdeckung
VIa	640	0	0
VIIa und b	0	0	-
VIIIa und b	0	0	-
IXa	0	0	-
Insgesamt	640	0	0

Die betroffene Flotte konnte aus logistischen Gründen nicht beprobt werden. Sie ist in Vigo/Spanien stationiert und wird, obwohl unter deutscher Flagge fahrend, von spanischen Unternehmen betrieben. Dies erschwert die An- und Abreise von Beobachtern. Zudem besteht eine Sprachbarriere, da die Besatzung spanischsprachig ist und die deutschen Beobachter diese Sprache nicht verstehen. Diese Fischerei nutzte Stellnetze in tieferen Gewässern mit den Zielarten Seeteufel und Haie. Nach dem Bericht des EU-Projekts DEEPNET sind jedoch keine Beifänge an marinen Säugern beobachtet worden.

Council Regulation (EC) No 812/2004

1st UK Annual Report

June 2006

1. Introduction

Council Regulation (EC) No 812/2004 came into force on the 1st July 2004. The regulation lays down measures aimed at mitigating incidental catches of cetaceans by fishing vessels operating in specific fisheries described in Annexes I and III. Under Annex I, Member States are required to assess the effects of acoustic deterrent devices over time, on vessels with an overall length of 12m or over (hereafter termed 'over 12m vessels') operating in the fisheries and areas concerned. Under Annex III, Member States are required to design and implement independent at-sea observer schemes to monitor cetacean by-catch on board vessels with an overall length of 15m or over (hereafter termed 'over 15m vessels') operating in specified fisheries. Scientific monitoring is also required on vessels with an overall length less than 15m (hereafter termed 'under 15m vessels') that operate in the same fisheries.

In order to meet UK government obligations under this regulation, the Department of Environment, Food and Rural Affairs (Defra) in partnership with the Scottish Executive Environment and Rural Affairs Department (SEERAD), contracted the Sea Mammal Research Unit (SMRU) of the University of St Andrews to design, implement and manage the assessment and monitoring programme. This report is the first annual report (see *Article 6*) to the European Commission from the UK government and describes the work completed by the SMRU and other UK organisations under Regulation 812/2004 to date.

Information relating to by-catch mitigation trials, completed research and additional ongoing sampling relevant to the Habitats Directive (92/43/EEC) is also provided.

2. Implementation of Articles 2, 3, 4 and 5

2.1 Articles 2 & 3: Use of Acoustic Deterrent Devices and Technical Specifications and Conditions of Use.

The relevant UK authorities have not identified any vessels fishing in the fisheries specified in Annex 1(B) within ICES sub-area IV that require the use of pingers under Article 2 paragraph 1. In relation to fisheries defined in Annex 1(C), the UK's Sea Fish Industry Authority (Seafish) has been working with the industry to implement the use of pingers in the small fleet of over 12m vessels that are affected. Work was initiated in 2003, whereby all the existing pinger models were tested in the hake gillnet fishery in divisions VIIe, f, and g. The practicalities of deployment of four different models were tested over approximately 100 shooting and hauling cycles. None of the designs were found to be sufficiently robust to recommend purchase to the industry for use in this fishery. Consequently, two of the pinger manufacturers modified their designs in response to the trials. Further Seafish trials tested the endurance of three pinger designs, with over 8000 shooting and hauling cycles monitored overall. Again, there were problems with

deployment, durability and battery life and it was concluded that the available pingers were best described as a technology ‘under development’. Two pinger manufacturers made further modifications to the designs of their products, and a further short trial was conducted using these two models in early 2006. Despite design improvements, significant handling problems remain. Detailed descriptions and the results of these trials have been reported in three Seafish reports, the latest can be found at: http://www.seafish.org/upload/file/about_us/Pingers%20Extension%20Trial.pdf.

2.2 Article 4: At-sea Observer Schemes.

SMRU has employed a full time observer coordinator to manage the day to day running of the observer programme alongside the programme coordinator. In addition to recruiting their own observers, SMRU is also collaborating with the Centre for Environment, Fisheries and Aquaculture Science (CEFAS), the Fisheries Research Services (FRS) of the Marine Laboratory, Aberdeen, and the Department for Agriculture and Rural Development of Northern Ireland (DARDNI) who also carry out cetacean bycatch monitoring by utilising ongoing fishery discard sampling schemes. This ensures that the programme is as comprehensive and efficient as possible.

Monitoring of pelagic trawl fisheries began in early 2005 and has therefore been in place for over 15 months. During that time UK observers (from SMRU, CEFAS, FRS and DARDNI) have completed about 750 days at sea undertaking dedicated cetacean by-catch monitoring.

2.3 Article 5: Observers.

SMRU currently have a team of eight experienced observers monitoring fisheries on a seasonal basis, mainly in Scotland and southern England. All observers had extensive sea-going experience on commercial fishing vessels. To ensure that the observers were able to carry out monitoring satisfactorily, SMRU ran a training course in cetacean identification, biological sampling and data collection/reporting protocols.

SMRU observers normally contact skippers direct to arrange trips for themselves, but are guided by the observer coordinator to ensure that monitoring targets are met. When a new fishery is due to be monitored, the observer coordinator generally contacts local industry representatives and/or local skippers first, to explain the aims of the monitoring programme and to determine if skippers are willing to take observers to sea. The UK industry has been very cooperative and in most fisheries there is a good and improving working relationship between skippers and observers.

CEFAS, FRS and DARDNI observers are all experienced discard samplers and have received additional training in cetacean identification. In relevant fisheries, and when appropriate, they combine discard sampling and dedicated cetacean monitoring within the same trip.

At the end of each trip observers report their findings, including details of the fishing operations observed, information on cetacean by-catch (including the collection of biological samples) and any additional information such as sightings data, to the observer coordinator and programme coordinator.

3. Fisheries Descriptions

This section of the report gives a brief overview of those fisheries covered by Annex III, Part 3 of the regulation, which are relevant to the UK monitoring programme. Details are also given for under 15m vessels operating in the same fisheries and for which pilot monitoring projects are required under Article 4 paragraph 2.

3.1 Pelagic trawls in ICES sub-areas VI, VII and VIII (start date 1st January 2005).

There are a number of distinct pelagic trawl fisheries prosecuted by UK registered vessels over 15m in sub-areas VI, VII and VIII. These fisheries are distinguished primarily by target species and season and are as follows: mackerel (autumn & winter), herring (summer), blue whiting (spring), bass (winter), sprat (autumn). Most of the vessels involved in these fisheries are large (50m-80m) trawlers, which spend up to 14 days at sea and store the catch onboard in refrigerated sea water tanks. The two exceptions to this are the bass and sprat fisheries. The largest UK vessel involved in the bass fishery during 2005 was 25m and vessels targeting sprat (both west of Scotland and in the English Channel) range from 15m-18m. Vessels operating in the bass and sprat fisheries generally spend between 1 and 5 days at sea.

One pelagic pair team under 15m regularly prosecutes the winter bass fishery in the English Channel. No other under 15m vessels operate regularly in the fisheries described above.

3.2 Bottom set gill and tangle nets ($\geq 80\text{mm}$) in ICES divisions VIa, VIIa and b, VIIIa, b and c and IXa (start date 1st January 2005).

The vast majority of gill and tangle net effort by UK registered vessels over 15m in divisions VIa, VIIa and b, VIIIa, b and c and IXa is accounted for by UK registered vessels that mainly land their catch into Spanish ports. These vessels range from 30m-40m and trips generally last between 2 and 6 weeks. The vessels normally work in deep water ($>200\text{m}$) off the shelf edge and target a range of species including anglerfish and deepwater sharks. This fishery was closed by the Commission in January 2006 due to concerns over net soak times, high discard rates and estimated levels of gear loss with the subsequent potential for ghost fishing.

No under 15m vessels operate in the deepwater fishery.

3.3 Driftnets in ICES subareas IV and VII (except VIIc and k) and division VIa (start date 1st January 2006).

Official effort data for 2006 will not be available until early 2007. However, as far as is known only one over 15m UK registered vessel has used driftnets to date in 2006. This vessel targeted bass in the English Channel (VIIe) for 4 days in January but due to operational difficulties and poor catches did not continue.

A number of under 15m vessels use drift nets to target a range of small pelagic species (pilchard, herring, bass) in the southern North Sea and English Channel. These are predominately summer fisheries and plans are in place to begin monitoring these as soon as they commence.

3.4 Pelagic trawls in ICES subareas III, IV and IX (start date 1st January 2006).

Mackerel (autumn and winter) and herring (summer) are targeted by UK registered vessels over 15m predominately in division IVa. These vessels are the same large trawlers described in section 3.1 and frequently move between divisions IVa and VIa during trips and over the course of the fisheries as they search for the shoals. The distribution of fishing effort between sub-areas IVa and VIa is therefore highly unpredictable.

The only pelagic trawl fishery prosecuted by UK registered vessels under 15m in sub-areas III, IV and IX is a winter sprat fishery in the southern North Sea. This fishery normally begins in late November and finishes in January or February. This season (2005/06) was somewhat anomalous and all fishing had finished by late December as the shoals had dispersed. Plans are in place to start monitoring this fishery later in 2006.

3.5 High-opening trawls in ICES subareas VI, VII, VIII and IX (start date 1st January 2006).

Council Regulation 812/2004 does not explicitly define 'high-opening' trawls, and it is therefore unclear whether any such vessels operate in the UK fleet. Furthermore EU logbook regulations do not enable the specific gear type to be distinguished to this level of detail, and it is therefore necessary to explore the nature of various trawl fisheries that are described in logbooks as 'demersal' in some further detail through industry contacts.

A number of UK registered vessels over 15m based in Northern Ireland use a gear type commonly called semi-pelagic trawl. This fishery could be classed as a high-opening trawl. It is essentially a midwater trawl fitted with a whitefish codend (>100mm) and towed with the footline in close proximity to the seabed to target whiting, cod, haddock and hake in divisions VIa and VIIa. DARDNI is currently in discussion with the local fishing industry to monitor discards, including marine mammal bycatch, in this fishery, but so far no monitoring has taken place.

As far as is currently known, no under 15m vessels operate in this fishery, although this situation is constantly under review.

4. General Monitoring and Pilot Monitoring Schemes (Vessels over 15m)

Although a number of UK fisheries have been monitored for marine mammal bycatch for at least ten years, none of the fisheries identified in Council Regulation 812/2004 have previously been sampled to an extent that would enable a sampling strategy to be devised that could guarantee a bycatch estimate with a CV of 0.3. Consequently, the UK has based its sampling scheme on the criteria set out in Annex III part 2 (pilot monitoring schemes) at 5% and 10% levels as specified.

SMRU has also participated in the EU-funded Petracet project with partners in France, Ireland, Denmark and the Netherlands. Under this project around 1000 pelagic trawl fishing operations were monitored over an 18-month period and estimates of cetacean bycatch have been derived for the entire European pelagic trawl fleet operating in sub-areas VII and VIII. The final report of this work has been submitted to the Commission, with a total EU pelagic trawl fleet cetacean bycatch estimated at around 600 animals (mainly common dolphins) per year (excluding the UK bass pair trawl fishery). Details of sampling

under this programme are not reported in detail here, but will be available through the Petracet project co-ordinators, (Macallister Elliott Partners) once the final report has been accepted by the European Commission.

4.1 UK Fishing Effort, Sampling Rates and By-catch Observations.

The following table shows, by those fisheries specified in Annex III: total UK effort, sampling effort, sampling requirement (%), achieved sampling rates for 2005 and the sampling effort to date for 2006. No cetacean bycatch has been observed in any over 15m pelagic trawl fisheries in the UK under this monitoring programme.

Gear Type (area)	Start Date	Estimated Fishing Effort 2005 (days)	Sampling Effort 2005 (days)	Sampling requirement (%)	Sampling Achieved 2005 (%)	Sampling Effort 2006 (days)	Observed cetacean by-catch (all years)
Pelagic Trawl (VI, VII & VIII (Dec-Mar))	01/01/2005	1283	29	10%	2.3%	116	0
Pelagic Trawl (VI, VII & VIII (Apr-Nov))	01/01/2005	524	51	5%	9.7%	7	0
Pelagic Trawl (Mediterranean Sea)	01/01/2005	No UK effort	–	5%	–	–	–
Gill & Tangle Nets (VIa, VIIab, VIIIabc & IXa)	01/01/2005	748	39	5%	5.2%	0	0
Driftnets (IV, VII & VIa)	01/01/2006	No UK effort 2005	No sampling required	5%	–	–	–
Pelagic Trawl (III, IV & IX)	01/01/2006	1132	83* (Not required)	5%	7.3%	47	0
High Opening Trawls (VI, VII, VIII & IX)	01/01/2006	Presumed 0	No sampling required	5%	–	–	–
Gill & Tangle Nets (IIIbcd)	01/01/2006	No UK effort	–	5%	–	–	–
Total	(Fisheries monitoring start date 2005)	2555	202	-	-	170	0

* Although sampling in this area was not required under Reg 812/2004 until January 2006, 83 days were achieved in 2005. Vessels frequently move between areas IV and VI during the mackerel and herring seasons and skippers are not always certain which area they will be fishing in before they sail, making it difficult to target sub-area VI rather than IV.

Targeting monitoring levels to specific percentages of fishing effort is not straightforward. The simplest way to address this would be to predict the coming season's fishing effort on the basis of the previous season's effort. However, this is not always a reliable method. For example, the UK monitoring programme began in early 2005, but the mackerel fishing season finished earlier than usual, in February 2005, so that a lower than expected sampling rate was achieved in division VIa. It was intended that this would be rectified by increased

sampling in division VIa (approx 100 days) during December of 2005. However this was not possible, as once again the fishery terminated early, in October 2005. Usually this fishery begins in division IVa and moves into VIa, but in late 2005 there was no mackerel fishing effort in VIa during the short season, and all UK effort was in division IVa. This meant that the anticipated sampling levels during 2005 could not be achieved. To compensate for the low rate of observations in VIa in 2005, increased sampling was directed at the 2006 January mackerel fishery. A total of 116 days observations have been achieved in pelagic trawl fisheries (mackerel and blue whiting) in division VIa in 2006, despite an even shorter January-February mackerel season in 2006 than in 2005.

Despite these logistical difficulties, sampling in the remaining two fisheries that required monitoring under EC Regulation 812/2004 during 2005 has exceeded the required levels. Sampling in the mackerel fishery, which as it transpired was all in division IVa, exceeded 5% even though this was not required until 2006.

During these observations, covering 202 days at sea, no cetacean bycatch was observed, although numerous encounters with cetaceans were recorded around boats while they were fishing. Observers have been instructed both to ensure that they obtain the best possible view of the hauling procedure and to pay special attention to the end of the fish pumping operation to monitor the cod end for any cetaceans that might have passed unseen during pumping operations. Observers are also required to assess the likelihood that they could have seen any cetacean bycatch had such occurred. We are therefore confident that these observations are a true reflection of a zero bycatch rate in the hauls observed.

5. Other Scientific Studies/Pilot Projects (Vessels <15m) and Bycatch Monitoring

5.1 2005 Fishing Effort and Sampling Effort for Vessels <15m Operating in those Fisheries Covered by Annex III.

Gear Type (area)	Start Date	Estimated Fishing Effort 2005 (days)	Sampling Effort 2005 (days)	Observed by-catch (2005)
Pelagic Trawl (VI, VII & VIII (Dec-Mar))	01/01/2005	95	88	See below
Pelagic Trawl (VI, VII & VIII (Apr-Nov))	01/01/2005	69	50	See below
Driftnets (IV, VII & VIa)	01/01/2006	–	*No sampling required	-
Pelagic Trawl (III, IV & IX)	01/01/2006	–	*No sampling required	-
High Opening Trawls (VI, VII, VIII & IX)	01/01/2006	–	*No sampling required	-
Total		164	138	

* Sampling planned for summer and autumn 2006

The UK has an ongoing commitment beyond the requirements of EC Regulation 812/2004 to monitor pelagic trawl fisheries in the English Channel, particularly the winter bass fishery, where there is known to be a relatively high level of cetacean bycatch. The UK industry has requested help in addressing this issue. A very high proportion of total fishing effort is monitored in this fishery, and estimates of total cetacean bycatch have been made for each of the past 4 winter seasons, although no estimate is yet available for the 2005-2006 season. The estimate for the 2004-5 season was 139 animals (95% CL 90-207) (Northridge et al 2005).

5.2 Other Bycatch Monitoring.

A sampling programme has been initiated in several other fisheries, notably in subarea VII, in order to address requirements of the Habitats Directive. This programme is still underway and there are as yet no estimates of total cetacean bycatch available, though a report is due in early 2007. To date, 250 days sampling have been achieved in 2005 and 2006, in several fisheries as described in the table below.

Gear Type (area)	Sampling Effort 2005 (days)	Sampling Effort 2006 (days)	Total (days)
Demersal Trawl (VIIe)	8	10	18
Gill & Tangle Net (VII)	136	92	228
Gill & Tangle Net (IV)	1		1
Ring Net (VIIe)	3		3
Total	148	102	250

6. By-catch Mitigation Research

Work on bycatch mitigation in the UK includes work carried out under the EU NECESSITY project, which aims to develop methods of minimising dolphin bycatch in pelagic trawls. This project is still underway, and is due to report to the Commission in May 2007. Measures that are being tested include exclusion devices and acoustic deterrent devices. This work follows on from preliminary seasonal studies conducted in the UK annually since 2001, as described in several SMRU reports to DEFRA (MF0726, MF0733, MF0735, MF0736), which can be found at: http://www2.defra.gov.uk/research/project_data/projects.asp?SCOPE=0&M=PSA&V=NR%3A010

Trials of barium sulphate impregnated gillnets in a tangle net fishery in Yorkshire resulted in higher bycatch rates of porpoises in the experimental nets, suggesting that increasing acoustic reflectivity of netting material is not a sufficient way of minimising porpoise bycatch.

7. Conclusions

Bycatch monitoring of pelagic trawl fisheries under the EC regulation 812/2004 has not yielded any observations to estimate an annual cetacean bycatch rate in the designated fisheries, and it seems likely that actual cetacean bycatch rates are low. The only trawl fishery in which cetacean bycatches have been regularly recorded is the pair trawl fishery for bass, which is now a very small fishery involving a few vessels fishing sporadically.

References

Northridge *et al*, 2005. Dolphin bycatch: observations and mitigation work in the UK bass pair trawl fishery 2004-2005 season. *Occasional Report to DEFRA*.